



## PARTECIPANZA AGRARIA DI CENTO

Proprietà Collettiva regolata dalla Legge 20/11/2017 n. 168

Corso Guercino, 49/1 - 44042 Cento (FE) - Tel 051 902014 Fax 051 6831808  
e-mail: partecipanzacento@libero.it - pec: partecipanzacento@open.legalmail.it

### DELIBERAZIONE DI MAGISTRATURA

N. 72 del 07/09/2022

Oggetto: COMUNICAZIONE PEC RER: "INADEMPIENZE ISTITUZIONALI, STATUTARIE E VIOLAZIONE DEGLI ACCORDI" PROT. 2130/14 DEL 06/09/2022

L'anno 2022, addì 7 del mese di settembre alle ore 18:37 a seguito di convocazione prot. 2138 Fasc. 11 del 06/09/2022, si è riunita nella propria Sede la Magistratura della Partecipanza Agraria di Cento con l'intervento dei signori:

Cognome e Nome	Carica	Presente	Assente
1) Fortini Vasco	Magistrato Anziano	X	
2) Balboni Sandro	Magistrato	X	
3) Borghi Massimiliano	Magistrato	X	
4) Gallerani Fausto	Magistrato	X	
5) Gilli Raffaele	Magistrato	X	
6) Pirani Massimo	Magistrato	X	

Assiste il Segretario facente funzioni P.A. Eleonora Campanini, la quale provvede alla redazione della presente delibera.

Magistrati assegnati 6, in carica 6 presenti 6 maggioranza 4

Il Presidente facente funzioni, constatata la legalità dell'adunanza dichiara valida e aperta la seduta.

DELIBERAZIONE DI MAGISTRATURA N. 72 DEL 07/09/2022

OGGETTO: COMUNICAZIONE PEC RER: "INADEMPIENZE ISTITUZIONALI, STATUTARIE E VIOLAZIONE DEGLI ACCORDI" PROT. 2130/14 DEL 06/09/2022

Prima della convocazione della Magistratura, il Presidente ha assegnato le temporanee facenti funzioni di Segretario, solo per la verbalizzazione, all'impiegata P.A. Eleonora Campanini, in conformità dell'Art. 70 dello Statuto vigente, con lettera assunta al protocollo in data 06/09/2022 numero 2137/09.

### LA MAGISTRATURA

Vista la Legge 20/11/2017, n. 168 – Norme in materia di domini collettivi – che stabilisce la personalità giuridica di diritto privato ed autonomia statutaria delle proprietà collettive nelle quali rientra anche la Partecipanza Agraria di Cento;

Dato atto che:

- a seguito dell'occupazione della sala di Consiglio da parte del Consigliere Gallerani Mirco del 04/08/2022 e della trattativa svoltasi durante il pomeriggio citato, è stato convocato il Consiglio per martedì 06/09/2022 alle ore 18:30, come da Deliberazione di Magistratura n. 66 del 04/08/2022;
- in data 04/08/2022 prot. 1997/11 alle ore 17:43, è pervenuta PEC della Regione Emilia Romagna – Direzione Generale Agricoltura, Caccia e Pesca – Settore programmazione Sviluppo del Territorio e sostenibilità delle produzioni – lettera a firma della responsabile Dott.ssa Teresa Maria Iolanda Schipani, avente ad oggetto: "Verifiche istituzionali. Diffida ai sensi della legge regionale n. 24/1994.", con la quale diffidava l'Ente a convocare il Consiglio entro 20 (venti) giorni naturali dal ricevimento della PEC, per discutere e deliberare in merito all'elezione del Presidente, alla nomina del Segretario e all'approvazione del bilancio consuntivo 2021;
- in data 05/08/2022 prot. 1999/11, il Presidente ff dell'Ente, inviava risposta alla Regione Emilia Romagna Direzione Generale Agricoltura, Caccia e Pesca – Settore programmazione Sviluppo del Territorio e sostenibilità delle produzioni, alla cortese attenzione della Dott.ssa Teresa Maria Iolanda Schipani per informare che il Consiglio era stato fissato per martedì 6 settembre 2022 con il seguente ordine del giorno:
  - 1) Approvazione Conto Consuntivo 2021;
  - 2) Assegnazione temporanea facente funzioni del Segretario P.A. Eleonora Campanini in conformità dell'Art. 70 dello Statuto vigente;
  - 3) Elezione Presidente.Si informava altresì che l'Ordine del Giorno succitato era stato consegnato al Consigliere Gallerani Mirco alle ore 17:35 del giorno 04/08/2022;
- con Deliberazione di Magistratura n. 68 del 31/08/2022, avente ad oggetto: "Rinvio convocazione Consiglio per il 06/09/2022", è stato deliberato fra l'altro:



- 1) Di rinviare la convocazione del Consiglio fissato per il 06/09/2022 al giorno 16/09/2022 alle ore 18:30, a causa del comportamento del Consigliere Gallerani Mirco, in quanto è stata una violenza contro la Magistratura, e che la Magistratura (a maggioranza) il 24/08/2022 ha deliberato di escludere i Consiglieri Gilli Raffaele e Borgatti Renato, pertanto, si ritiene di Convocare il Consiglio successivamente per poter surrogare i Consiglieri sopra citati, compreso il Consigliere Tassinari Oliviano che ha rassegnato le dimissioni;
  - 2) Di definire in secondo momento l'ordine del giorno del Consiglio del 16/09/2022;
- in data 06/09/2022 prot. 2130/07, è pervenuta PEC della Regione Emilia Romagna – Direzione Generale Agricoltura, Caccia e Pesca – Settore programmazione Sviluppo del Territorio e sostenibilità delle produzioni – lettera a firma della responsabile Dott.ssa Teresa Maria Iolanda Schipani, avente ad oggetto: “Inadempienze istituzionali, statutarie e violazione degli accordi.”, con la quale fa riferimento alla nota di pari oggetto del Consigliere Gallerani Mirco del 05/09/2022, assunta al protocollo regionale con numero 05/08/2022.0723473.E, ed invita la Partecipanza a specificare per iscritto le ragioni del rinvio del Consiglio originariamente fissato per il 06/09/2022 e rinviato al 16/09/2022. La Regione diffida altresì la Partecipanza a definire l'ordine del giorno per il Consiglio del 16/09/2022, nel quale dovranno essere discussi e trattati i seguenti oggetti:
- 1) Approvazione Conto Consuntivo 2021;
  - 2) Assegnazione temporanea facente funzioni del Segretario;
  - 3) Elezione del Presidente.

Apertasi la discussione sono intervenuti:

Il Segretario ff Campanini Eleonora da lettura della PEC della Regione Emilia Romagna assunta al protocollo dell'Ente in data 06/09/2022 con numero 2130/14.

Presidente ff Fortini Vasco: ha ritenuto opportuno darne comunicazione alla Magistratura, da lettura dell'art. 7 comma 1 dello Statuto riguardo alle funzioni del Presidente. Comunica la sua intenzione l'indomani di rispondere alla Regione in base a quanto deciso nella Magistratura (del 31/08/2022) in base alla Deliberazione adottata, dove è stato deciso di spostare il Consiglio dal 6 al 16/09/2022. Afferma che la risposta alla Regione è un compito del Presidente.

Borghini Massimiliano: chiede cosa voglia dire (nella lettera della Regione) violazione degli accordi nella PEC della Regione.

Presidente ff Fortini Vasco: presume che la violazione dell'accordo si riferisca all'accordo di fare il Consiglio il 06/09/2022 per il quale era stata data comunicazione anche alla Regione, a seguito della diffida. Era stato deciso di fare il Consiglio il 06/09/2022 per evitare la continuazione dello sciopero (da parte del Consigliere Gallerani Mirco), poi in una successiva Magistratura è stata spostata la data del Consiglio. Ribadisce che risponde alla Regione per quello che gli compete.



Borghi Massimiliano: non capiva a che accordi violati si riferisse la lettera della Regione e crede che dato si è dato corso al ricorso al TAR sia giusto informare l'Avv. Fata e chiedergli di rispondere alla Regione, dato che in conseguenza della legge del 2017 dove si dichiara che la Partecipanza è un Ente privato, alla Regione non compete più il controllo e di aspettare il pronunciamento del TAR. Afferma che la Regione non deve continuare a scrivere all'Ente. Crede che l'Avv. Fata, che conosce la materia, dovrebbe rispondere alla Regione.

Gallerani Fausto: dichiara che è stato un grave errore del Presidente ff rispondere alla Regione di sua iniziativa al primo sollecito di verifica istituzionale e diffida della Regione (del 04/08/2022).

Presidente ff Fortini Vasco: dice di aver comunicato alla Regione quello che è stato fatto (il 04/08/2022), che la Magistratura ha concordato che per far cessare l'azione del Consigliere Gallerani Mirco. Afferma che li oggetti del Consiglio (del 06/09/2022) erano già stati discussi in Magistrature precedenti e non ci sia stata la volontà dei Magistrati di procedere.

Gallerani Fausto: afferma che prima di rispondere alla Regione, visto il contenzioso, dato che il Presidente ff ha firmato un incarico all'Avv. Fata, anche per rispetto nei suoi confronti, era giusto chiamarlo e informarlo di quanto stava succedendo con Gallerani Mirco e della conseguente lettera della Regione. Dichiara che sono venuti (i Magistrati) a conoscenza della risposta alla Regione fatta di iniziativa dal Presidente, solo in un secondo momento. Afferma che l'Avv. Fata va informato delle lettere della Regione del 04/08/2022 e del 06/09/2022 e di dargli l'incarico di rispondere alla Regione, altrimenti si rischiano delle ingerenze verso un incarico dato ad un avvocato, dato che è in corso un contenzioso con la Regione. Crede che l'avvocato potrebbe indispettirsi di quanto fatto dal Presidente ff e ribadisce che bisogna dare l'incarico all'Avv. Fata, inviargli le lettere, per rispondere in quanto incaricato del ricorso al TAR.

Presidente ff Fortini Vasco: afferma di non essersi permesso niente e di aver risposto ad una lettera della Regione per far cessare lo sciopero.

Gallerani Fausto: asserisce che quando il Presidente ff ha risposto lo sciopero era già cessato.

Presidente ff Fortini Vasco: ha portato a conoscenza la Regione che la Magistratura ha portato all'ordine del giorno (del Consiglio) quei punti per i quali il Consigliere cessava lo sciopero. Dichiara che non si è danneggiato niente. Dice che domattina invierà la risposta alla Regione e la copia della Deliberazione di Magistratura (del 31/08/2022) e che è visibile anche sul sito dell'Ente. Ribadisce che invierà la Deliberazione in Regione per rispetto e che il ricorso al TAR non c'entra niente con questo.

Gallerani Fausto: dice che il Presidente ha dato l'incarico all'Avv. Fata nei confronti della Regione e che poi cambi strada e gli chiede di essere coerente con le azioni fatte.



Presidente ff Fortini Vasco: afferma che tutta la Magistratura, compreso se stesso, ha dato l'incarico all'Avv. Fata per fare il ricorso. Ribadisce che questo non c'entra con il rapporto con la Regione, che deve esserci collaborazione. Ribadisce che è stato fatto quanto si doveva fare e non è stato danneggiato nessuno.

Borghi Massimiliano: dichiara che come Partecipanza è stato dato un incarico al legale per fare ricorso al TAR perché la Partecipanza che è un Ente privato e la Regione non ha poteri di controllo e che non si deve rispondere direttamente alla Regione per non riconoscergli il potere. Ci si doveva servire dell'Avvocato, afferma che della risposta fatta dal Presidente lo hanno saputo in un secondo momento e che la violazione degli accordi (citato nella PEC della Regione) è a causa della risposta del Presidente.

Presidente ff Fortini Vasco: asserisce che è stato deciso in Magistratura di rinviare il Consiglio.

Borghi Massimiliano: dice che la lettera del Presidente ff alla Regione è stata precedente alla Magistratura e che è stato sbagliato rispondere alla diffida della Regione per lo sciopero del Consigliere Gallerani Mirco.

Presidente ff Fortini Vasco: chiede al Segretario ff se lui abbia risposto alla lettera della Regione senza che la Magistratura ne fosse a conoscenza.

Gallerani Fausto: afferma che si stanno riferendo alla prima lettera di diffida relativa allo sciopero (del Consigliere Gallerani Mirco).

Borghi Massimiliano: ribadisce che non erano a conoscenza (la Magistratura) della risposta del Presidente alla Regione, che la diffida è stata vista dopo la riapertura degli uffici dalle ferie.

Presidente ff Fortini Vasco: afferma che erano a conoscenza della diffida (i Magistrati).

Gallerani Fausto: dice che il Presidente ha risposto alla Regione senza avvisarli e che non erano a conoscenza della diffida e che non ne sono in possesso (i Magistrati). Dichiara che il 4 agosto erano tutti presenti in Sede e che il Presidente ha risposto senza avvisarli.

Presidente ff Fortini Vasco: afferma che la diffida sia arrivata dopo e che ha risposto alla Regione come Presidente. Dichiara che chiunque sia venuto a richiedere dei documenti, maggioranza o minoranza, gli è stato dato tutto e dichiara che spetta anche ai Magistrati informarsi. Dice che quanto c'è stato lo sciopero del Consigliere Gallerani Mirco, ci si è riuniti per decidere la convocazione del Consiglio.

Borghi Massimiliano: ribadisce che non erano a conoscenza della diffida (del 04/08/2022) e in questa ultima lettera (del 06/09/2022) dove c'è scritto violazione degli accordi, non capisce quali accordi si siano presi con la Regione.



Gallerani Fausto: dichiara di non avere letto la diffida della Regione (del 04/08/2022) e afferma che non è stato corretto imporre il Consiglio con metodo violento da parte del Consigliere Gallerani Mirco.

Presidente ff Fortini Vasco: afferma che si era tutti d'accordo e che potevano dirlo (il 04/08/2022) che non accettavano la violenza fatta da Gallerani Mirco. Al momento era l'unica soluzione da prendere.

Gallerani Fausto: dice che si è usato il buon senso.

Borghi Massimiliano: dice che la diffida della Ragione è arrivata il 04/08/2022 e ne chiede conferma al Segretario ff.

Segretario ff Campanini Eleonora: conferma che la diffida è arrivata il 04/08/2022, dopo la convocazione del Consiglio.

Borghi Massimiliano: ribadisce che ne è stato informato quanto gli uffici hanno riaperto dopo le ferie. Se ne fosse stato a conoscenza avrebbe proposto di far rispondere all'Avv. Fata. Dopo aver dato l'incarico legale a Fata, per fare qualsiasi lettera era corretto chiamarlo e chiedergli consiglio dato che vi è il contenzioso con il TAR e adesso la Regione si permette di dire che sono abbiamo disatteso gli accordi. Afferma che sia stata disattesa la linea difensiva intrapreso a marzo.

Balboni Sandro: si dichiara d'accordo con Gallerani Fausto e Borghi Massimiliano, dicendo che la risposta fornita dall'avvocato può essere diversa da quella fornita dal Presidente che non è avvocato. Chiede al Presidente come risponderebbe alla lettera (della Regione) e sostiene che dopo aver dato un incarico ad un legale ci si debba confrontare con lui per dare le risposte.

Gallerani Fausto: chiede di vedere la diffida e dice che la diffida della Regione (del 04/08/2022) sia arrivata nel tardo pomeriggio e ne chiede una copia.

Presidente ff Fortini Vasco: dice di avere risposto alla Regione prima della diffida.

Gallerani Fausto: dichiara impossibile quanto detto dal Presidente ff.

Segretario ff Campanini Eleonora: comunica che la diffida è arrivata il 04/08/2022, dopo la convocazione del Consiglio e che la risposta alla Regione è stata data il 05/08/2022.

Presidente ff Fortini Vasco: dichiara che si era già deciso (del Consiglio).

Balboni Sandro: propone di dare l'incarico all'Avv. Fata di rispondere alla Regione comunicandogli anche la lettera del 04/08/2022, chiedendogli una risposta a tutela dell'Ente.

Presidente ff Fortini Vasco: chiede nel caso non avesse informato la Magistratura e avesse risposto alla Regione, dice che non c'entra con il ricorso al TAR.



Borghi Massimiliano e Gallerani Fausto: affermano che sarebbe stato grave se non il Presidente non li avesse informati.

Balboni Sandro: dichiara che essendoci l'avvocato è corretto chiamarlo.

Presidente ff Fortini Vasco: dichiara che i Magistrati stiano prevaricando le loro funzioni facendo quelle del Presidente e imponendo gli oggetti per le riunioni di Magistratura.

Balboni Sandro: chiede se sia un problema far leggere le lettere (della Regione) all'avvocato e farlo rispondere.

Presidente ff Fortini Vasco: dice che daranno all'avvocato anche la propria risposta di domani alla Regione e che possono decidere di Magistratura in maggioranza.

Balboni Sandro: afferma che la Magistratura ha la capacità di fare quello che c'è bisogno.

Presidente ff Fortini Vasco: Afferma che farà la risposta per la Regione, che è suo compito.

Gallerani Fausto: dice al Presidente ff che così facendo mette in difficoltà l'avv. Fata, incaricato dal Presidente e che si assume le sue responsabilità.

Balboni Sandro: afferma che sia un oggetto all'ordine del giorno.

Presidente ff Fortini Vasco: afferma che questa sia una comunicazione e che non ci debba essere discussione.

Gallerani Fausto: dichiara che si discute e si delibera di Magistratura.

Balboni Sandro: chiede se è solo una comunicazione non si può fare niente.

Presidente ff Fortini Vasco: chiede al Segretario ff di esprimersi in merito.

Gallerani Fausto: dice che si può mettere nelle varie e eventuali.

Borghi Massimiliano: chiede al Segretario ff se può essere deliberato il comportamento da tenere, in seguito alla comunicazione nelle varie e eventuali.

Segretario ff Campanini Eleonora: comunica che già in passato era stato il Presidente ad inviare risposte alla Regione senza che ci fosse una delibera di Magistratura e non ritiene corretto usare le varie e eventuali per scopi diversi da quello che è l'ordine del giorno.

Balboni Sandro: dice che nelle varie eventuali si riprende e si decide.

Borghi Massimiliano: chiede se si possa deliberare adesso.

Segretario ff Campanini Eleonora: informa che non era prevista la Deliberazione e che la Magistratura deve essere d'accordo per la deliberazione.

Presidente ff Fortini Vasco: non ritiene giusto fare la deliberazione.

Balboni Sandro: chiede come sia possibile la sola comunicazione della lettera e la comunicazione delle intenzioni del Presidente ff, senza poter far niente.

Borghesi Massimiliano: se non si può fare in quest'oggetto propone di mettere nelle varie e eventuali e chiede al Segretario ff se si può fare.

Segretario ff Campanini Eleonora: afferma che non è corretto spostarlo nelle varie e eventuali solo perché non hanno ottenuto la votazione.

Borghesi Massimiliano: afferma che non verrebbe spostato, ma che a seguito della comunicazione, nelle varie e eventuali e si fa una delibera per la risposta alla Regione. Chiede perché altrimenti sia stato messo varie e eventuali.

Segretario ff Campanini Eleonora: dice che le varie e eventuali servono per dare altre eventuali comunicazioni della Magistratura dato che gli è stato richiesto di metterlo (all'ordine del giorno) per nuovi oggetti rispetto a quelli inseriti, non per rispondere alla lettera della Regione.

Borghesi Massimiliano: chiede se si può assumere la delibera adesso.

Segretario ff Campanini Eleonora: dice che la Magistratura deve essere d'accordo.

Borghesi Massimiliano: propone di mettere ai voti di dare mandato all'Avv. Fata, fornendogli le lettere di diffida della Regione (del 04/08 e del 06/09/2022), la risposta del Presidente (del 05/08/2022) e di fargli predisporre la risposta da inviare in Regione a tutela dell'Ente.

Segretario ff Campanini Eleonora: chiede se si debba mettere ai voti la consegna all'avv. Fata la consegna delle lettere della Regione del 04/08 e del 06/09, la risposta del Presidente del 05/08 e di chiedere all'avvocato di rispondere alla lettera della Regione.

Presidente ff Fortini Vasco: afferma che l'avvocato non può rispondere alla Regione, ma che debba essere il Presidente a rispondere. Dichiaro che se per loro non è corretto quello che sta facendo possono sfiduciarlo. Dice che non è corretto portare la politica in Magistratura e che si sia impedito per 4 mesi lo svolgimento dell'attività della Partecipanza, non mettendo all'ordine del giorno il Consuntivo e l'elezione del Presidente, solo per le loro dispute politiche.

Borghesi Massimiliano: dice che il Presidente deve rispettare la Magistratura di cui fa parte e presiede, che non è una dittatura e che si voti a maggioranza come in Consiglio.





Presidente ff Fortini Vasco: asserisce che è scoppiato il putiferio da quanto non fa quello che loro ritenevano giusto (i Magistrati). È stato impedito di deliberare sul consuntivo. Dice che se il Presidente non ha la fiducia della Magistratura non ha senso essere qui. Chiede come mai non abbiano fatto obiezioni alla presenza di Gilli Raffaele.

Borghi Massimiliano: si dichiara d'accordo con quanto dichiarato da Gallerani Fausto, Balboni Sandro e Pirani Massimo, nella precedente Magistratura in cui lui era assente e da lettura e che è stato protocollato un documento dove si dichiara che è sbagliata la convocazione di Gilli Raffaele per la Magistratura, che lo sbaglio è del Presidente dato che è stato lui a convocare anche Gilli.

Gilli Raffaele: dichiara che gli è arrivata la convocazione e che quindi si è presentato alla riunione.

Presidente ff Fortini Vasco: afferma che c'è il parere del Segretario ff e la convocazione degli uffici, che c'è stato un illecito perché deve decidere il Consiglio e che continua a convocare Gilli Raffaele.

Gilli Raffaele: chiede se può partecipare alla votazione.

Balboni Sandro: dichiara che a loro parere Gilli Raffaele non possa partecipare alla votazione, dato che sono state adottate delle Delibere e che è stato chiamato dal Presidente.

Gallerani Fausto e Borghi Massimiliano: dicono che non dovrebbe essere neanche presente alla riunione.

Presidente ff Fortini Vasco: chiede al Segretario ff di intervenire sulla presenza di Gilli Raffaele durante la riunione.

Segretario ff Campanini Eleonora: ribadisce quanto detto anche nella precedente Magistratura che Gilli Raffaele viene convocato per la Magistratura fintanto che il Consiglio non delibera la decadenza dalla carica di Consigliere.

Borghi Massimiliano: ribadisce e si unisce a quanto detto dai Magistrati nella Magistratura precedente, in cui era assente, attraverso la lettera protocollata con numero 2085/11 del 31/08/2022, ovvero che Gilli Raffaele non doveva essere convocato e non doveva essere qui presente e sottoscrive lo stesso testo della lettera succitata. Chiede se si possa passare alla votazione.

Segretario ff Campanini Eleonora: chiede se possano fare la proposta definitiva per la votazione.

Borghi Massimiliano: che venga dato l'incarico all'Avv. Fata di rispondere alla Regione, dopo avergli fornito la prima mail di diffida della Regione del 04/08/2022, la risposta del Presidente del 05/08/2022, la diffida del 06/09/2022 e gli si chiedi di rispondere in forza del ricorso intrapreso al TAR tramite lui, in quanto a suo parere la Regione non debba

continuare a mandare queste diffide ma aspettare il pronunciamento del TAR. Di inviarci per conoscenza la copia della risposta alla Regione.

Ritenuto di incaricare l'Avv. Domenico Fata di rispondere alla Regione, dopo avergli fornito la prima mail di diffida della Regione del 04/08/2022 prot. 1997/11, la risposta del Presidente del 05/08/2022 prot. 1999/11, la diffida del 06/09/2022 prot. 2130/14 e gli si chiede di rispondere in forza del ricorso intrapreso al TAR tramite lui, in quanto la Regione non deve continuare a mandare queste diffide ma aspettare il pronunciamento del TAR.

Di inviarci per conoscenza la copia della risposta alla Regione;

Ritenuto sussistere la competenza della Magistratura ai sensi dell'Art. 23 dello Statuto dell'Ente, articolo che affida alla stessa la cura del regolare andamento degli affari dell'Ente medesimo;

Alle ore 19:19 esce il Presidente ff Fortini Vasco. Magistrati presenti. 5

Esperita la votazione in forma palese con il seguente risultato:

Magistrati Presenti:	5	
Magistrati che non partecipano al voto:	0	
Magistrati Astenuti:	0	
Magistrati Votanti:	5	
Magistrati Contrari:	1	Gilli Raffaele
Magistrati Favorevoli:	4	

DELIBERA

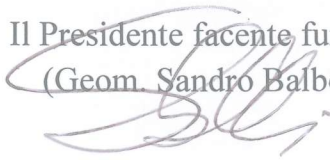
Di incaricare l'Avv. Domenico Fata di rispondere alla Regione, dopo avergli fornito la prima mail di diffida della Regione del 04/08/2022 prot. 1997/11, la risposta del Presidente del 05/08/2022 prot. 1999/11, la diffida del 06/09/2022 prot. 2130/14 e gli si chiede di rispondere in forza del ricorso intrapreso al TAR tramite lui, in quanto la Regione non deve continuare a mandare queste diffide ma aspettare il pronunciamento del TAR. Di inviarci per conoscenza la copia della risposta alla Regione.

-----



Esaurito l'ordine del giorno, la seduta è chiusa alle ore 21:03 del 07/09/2022.  
Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente facente funzioni  
(Geom. Sandro Balboni)



Il Segretario facente funzioni  
(P.A. Eleonora Campanini)

*Eleonora Campanini*

---

### CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Copia delle presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio della Partecipanza Agraria di Cento, e nella apposita sezione del sito internet istituzionale dal 15/09/2022 e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi ai sensi e per gli effetti dell'art. 32 BIS dello Statuto dell'Ente.

Cento, li 15/09/2022



Il Segretario facente funzioni  
(P.A. Eleonora Campanini)

*Eleonora Campanini*

COPIA

